



AOTM-BP-251-11(5)/JS/2012

Warszawa, 07.12.2012 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę mebli biurowych na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 11/2012)

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności	Warunki gwarancji
1	KOMA R. Kozakiewicz, R. Makowski Sp. J. ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom	53.019,68 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
2	VERTI SYSTEM Krzysztof Turkowski ul. Podbiałowa 13 61-680 Poznań	57.711,60 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
3	FUTURE SOLUTIONS Maciej Mierzwa ul. Lubuska 1 30-630 Kraków	103.738,20 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
4	METRO Robert Metelicki ul. Turystyczna 18 16-300 Augustów	43.177, 60 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
5	CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	84.378,00 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
6	P.P.H.U Import – Export Małgorzata Kulicka ul. Robotnicza 119a/5 82-300 Elbląg	131.028,21 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
7	PW TORA Grzegorz Rataj ul. Zembrzycka 112E 20-445 Lublin	57.706,68 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
8	P.P.H.U „AS” Anna Grzybowska ul. Ogrodowa 21 42-200 Częstochowa	48.013,88 zł	30 dni	21 dni	Brak
9	BAXMEBLE.PL Zakrzów 354 32-003 Podłęże	34.989,33 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ



10	SEPAR MEBLE mgr inż. Arkadiusz Piechowski ul. Lubelska 3 10-404 Olsztyn	62.759,42 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
11	MEBLOMET Spółdzielnia Rzemieśnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw ul. Jagiełły 23 83-200 Starogard Szczeciński	54.500,07 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
12	ZPUH „JAWOR” Zbigniew Świadek Linowiec 22 83-200 Starogard Gdański	75.509,70 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
13	KARIAN Sp. J. Jan, Bożena, Andrzej Karwan ul. Chojęcina Szum 24 63-640 Bralin	49.077,00 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
14	ANIMAR Sylwester Jańczak ul. Teklinowska 16a 98-400 Wierszów	48.831,00 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
15	EURO MEBLE Małgorzata Masłoń ul. Siemianowicka 5A 40-301 Katowice	53.647,68 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
16	JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	73.276,02 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
17	ANPACK Anna Pomarańska ul. Przejazdowa 25 05-800 Pruszków	92.468,94 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
18	Helikon Meble Biurowe S.A. ul. Odrowąża 15 03-310 Warszawa	60.775,53 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
19	ALNAG Barbara Wróbel ul. Syrokomli 10/15 30-102 Kraków	92.034,75 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
20	ABC Meble Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 50 lok. 515 00-695 Warszawa	79.878,66 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
21	P.P.H.U. ARKOL Sp. z o.o. ul. Wolności 2 01-018 Warszawa	64.734,90 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ
22	JFM Forniture Ryszard Janiszewski Al. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	74.012,79 zł	30 dni	21 dni	Zgodny z SIWZ

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 146 ust. 6 tej ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą prawną uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Celem przeprowadzenia przez Zamawiającego ww. postępowania było uzupełnienie posiadanego umeblowania biurowego o wysokim standardzie estetycznym jak i jakościowym, o nowe meble biurowe tożsame materiałowo i jakościowo z aktualnie użytkowanym wyposażeniem siedziby Agencji Oceny Technologii Medycznych.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „*przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*”. Przyjęte w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dyspozycje przełożone na opis przedmiotu zamówienia mają umożliwić wykonawcom złożenie w postępowaniu porównywanych ofert w stanie zrównoważonej konkurencji zarówno pod względem merytorycznym jaki i finansowym.

W postępowaniu wpłynęły 22 oferty gdzie zakres skalkulowanej ceny w oparciu o opublikowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) rozpoczyna się od wartości „34.989,33 zł brutto” a kończy na „131.028,21 zł brutto” (patrz tabela).

Po dokonanej analizie złożonych ofert, wyjaśnień złożonych do ich treści oraz opublikowanej dokumentacji przetargowej, Zamawiający ustalił, że opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu został sporządzony wadliwie z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dostatecznie artykułując faktyczne zapotrzebowanie Zamawiającego w kategoriach: jakości materiałów, podzespołów bazowych, wykończenia mebli oraz wymagań związanych z oczekiwanym zastosowaniem eksploatacyjnym (trwałość). Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia nie oddaje rzeczywistych i uzasadnionych oczekiwań Zamawiającego względem wymaganego standardu przedmiotu zamówienia. Wadą przedłożonego opisu przedmiotu zamówienia jest brak sformułowań dostatecznie i w sposób wyczerpujący opisujących wymagania związane z koniecznością zapewnienia przez oferowane meble parametrów wskazanych w zdaniu poprzedzającym. SIWZ posługuje się jedynie skromną wzmianką określoną w ust. 4 i 5 załącznika nr 7 do SIWZ informującą w sposób lakoniczny o wymaganym standardzie jakościowym mebli, dopuszczającą w sposób subiektywny ich ocenę przez wykonawców i na tej postawie przygotowanie i skalkulowanie swojej oferty.

Mając na uwadze fakt, że zamawiający szacując wartość zamówienia brał pod uwagę tylko oferty (dostępne na rynku) gwarantujące oczekiwany standard. W dalszych etapach przygotowywania postępowania nie uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia tych czynników, które miały swoje przełożenie na tak skalkulowaną wartość szacunkową.

Dodatkowo zamawiający nie zastosował w SIWZ żadnego mechanizmu kontrolnego umożliwiającego weryfikację tak złożonych ofert zarówno pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, w szczególności w kategoriach wysokiego standardu jakościowego jakiego oczekiwał, jak również w zakresie ustanowienia jako ewentualne kryterium oceny ofert, oceny „jakościowej” umożliwiającej obiektywną weryfikację zaproponowanych rozwiązań technicznych oraz obiektywny wybór najkorzystniejszej oferty.

Oprócz ww. wad w sposób nieuzasadniony naruszony został również art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W SIWZ Zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne nie sprecyzowano jakie cechy oferowanych mebli zostaną uznane za dopuszczalne i gwarantujące poprawność oferty w świetle SIWZ, co dodatkowo mogło wprowadzać w błąd potencjalnych uczestników postępowania, przyczyniając się do wadliwego przygotowania oferty odbiegającej od faktycznych wymagań Zamawiającego.

W związku z upływem terminu składania ofert brak jest jakichkolwiek możliwości modyfikacji SIWZ, co przekłada się na brak możliwości usunięcia wad przedmiotowej procedury przetargowej. W rezultacie dokonując wyboru tak złożonej „najkorzystniejszej” oferty oraz zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przedłożony stan prawny i faktyczny, naraża Zamawiającego na zarzut nieważności umowy w świetle art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie niezgodnych z ustawą czynności przy przygotowywaniu SIWZ (wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia) mających bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Reasumując, Zamawiający postanawia jak na wstępie pozostając w zgodzie z aktualnie przyjętą interpretacją prawną powoływanych przepisów.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES

dr n. med. Wojciech J. Matuszewicz