



AOTM-BP-251-15(5)/JS/2012

Warszawa, 03.12.2012 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe sprzątnięcie i utrzymanie czystości w budynku oraz wykonywanie prac porządkowych na posesji wokół budynku Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 15/2012).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności
1	AURORA Tomasz Wąsiewicz ul. Teligi 3/15 05-825 Grodzisk Mazowiecki	90.626,40 zł	12 miesięcy	21 dni
2	SUPERLUX Miroslaw Sokołowski ul. 1-go Sierpnia 28/15 02-134 Warszawa	62.802,00 zł	12 miesięcy	21 dni
3	GO-EKO Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 1 11-500 Giżycko	69.853,16 zł	12 miesięcy	21 dni
4	BM Complex ul. Blokowa 6 03-614 Warszawa	55.440,00 zł	12 miesięcy	21 dni
5	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	59.868,00 zł	12 miesięcy	21 dni
6	NOVA BUSINESS SOLUTIONS Grzegorz Nowak ul. Dąbrowskiego 22/3 05-220 Zielonka	57.564,00 zł	12 miesięcy	21 dni
7	EFFECTUS Karolina Sitarek ul. Norweska 6/23 85-158 Bydgoszcz	52.522,56 zł	12 miesięcy	21 dni
8	Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	56.310,48 zł	12 miesięcy	21 dni
9	WISAG Polska Sp. z o.o. ul. Podgórna 67 70-205 Szczecin	125.348,28 zł	12 miesięcy	21 dni



10	Konsorcjum: Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej (Lider) ul. Deotymy 3 m. 15 93-267 Łódź oraz Gierańczyk Sp. z o.o. ul. Deotymy 3 m.15 93-267 Łódź	50.012,49 zł (Po dokonaniu poprawek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp)	12 miesięcy	21 dni
11	PATRONAGE Agencja Ochrony Osób i Mienia Piotr Schodowski Staroguby 20 06-445 Strzegowo	58.302,00 zł	12 miesięcy	21 dni
12	HOMEX Sp. z o.o. ul. Bernardyńska 14A 02-904 Warszawa	59.832,00 zł	12 miesięcy	21 dni
13	ALBATROS Usługi Porządkowe i Sprzątanie Krystyna Dąbrowska ul. Mokotowska 40/23 00-543 Warszawa	54.324,00 zł	12 miesięcy	21 dni
14	AWIMA Sp. J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2B/22 05-410 Józefów	97.437,60 zł	12 miesięcy	21 dni
15	AGNUS Agnieszka Szustak ul. Fersta 1A 03-683 Warszawa	46.152,00 zł	12 miesięcy	21 dni
16	SCENO KREACJE Sp. z o.o. ul. Powsińska 12 02-920 Warszawa	248.937,71 zł	12 miesięcy	21 dni
17	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	57.567,71 zł	12 miesięcy	21 dni
18	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WALOR Agencja Ochrony Osób i Mienia Sp. z o.o. ul. Patriotów 212 04-804 Warszawa	130.183,20 zł	12 miesięcy	21 dni
19	KORSUPER Krzysztof Saks ul. Ciupagi 2B/14 03-016 Warszawa	98.892,00 zł	12 miesięcy	21 dni
20	AG CLEAN ROOM ul. Danuty 8/20 05-400 Otwock	60.521,76 zł	12 miesięcy	21 dni
21	MAREKO Marek Ochman ul. Dąbrowskiego 6 96-500 Sochaczew	80.231,04 zł	12 miesięcy	21 dni

22	Przedsiębiorstwo SOS BARWIT Barbara Jakubczyk ul. Klemensiewicza 5A lok. 32 01-318 Warszawa	60.768,00 zł (Po dokonaniu poprawek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp)	12 miesięcy	21 dni
23	Sprzątanie Wnętrz i Posesji Konserwacja Terenów Zielonych Dezynsekcja, Deratyzacja Piotr Zimnowodzki ul. Długa 18/11/12 05-220 Zielonka	83.239,20 zł (Po dokonaniu poprawek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp)	12 miesięcy	21 dni
24	Zakład Usługowo Handlowo – Produkcyjny CIEPŁOWNIK Bogumiła Stańczak ul. Klonowa 44 05-300 Mińsk Mazowiecki	56.376,00 zł	12 miesięcy	21 dni
25	Agencja Ochrony INTERSERWIS Sp. J. Kultys ul. Mickiewicza 63 01-625 Warszawa	55.080,00 zł	12 miesięcy	21 dni

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej - **oferty nr 10** - złożonej przez firmę **Konsorcjum firm: Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej**, ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź (**lider**) oraz **Gierańczyk Sp. z o.o.** ul. Deotymy 3 m.15, 93-267 Łódź, złożoną na kwotę 50.012,49 zł brutto. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i ustawie Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przewidzianymi kryteriami oceny ofert. Równocześnie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta z dniem **12.12.2012 r.** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu:

- 1) **Oferty nr 1** złożonej przez firmę **AURORA Tomasz Wosiewicz, ul. Teligi 3/15, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca przy obliczeniu ceny za usługi świadczone na zewnątrz budynku (prace porządkowe na terenie posesji i przy posesji – ust. 11 pkt 8 załącznika nr 8 do SIWZ) zastosował stawkę 23% podatku VAT zamiast 8%.
- 2) **Oferty nr 6** złożonej przez firmę **NOVA BUSINESS SOLUTIONS Grzegorz Nowak**, ul. Dąbrowskiego 22/, 05-220 Zielonka, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy równoczesnym braku możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego załącznika nr 8 do SIWZ zawierającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. W ofercie nr 6 brak jest ww. dokumentu stanowiącego treść oferty. Mając na uwadze niedopuszczalność uzupełniania dokumentu stanowiącego treść oferty, a także brak możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu.
- 3) **Oferty nr 11** złożonej przez firmę **PATRONAGE Agencja Ochrony Osób i Mienia, Piotr Schodowski**, Staroguby 20, 06-445 Strzegowo, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca przy obliczeniu ceny za usługi świadczone na zewnątrz budynku (prace

- porządkowe na terenie posesji i przy posesji – ust. 11 pkt 8 załącznika nr 8 do SIWZ) zastosował stawkę 23% podatku VAT zamiast 8%.
- 4) **Oferty nr 15** złożonej przez firmę **AGNUS Agnieszka Szustak**, ul. Fersta 1A, 03-683 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy równoczesnym braku możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego załącznika nr 8 do SIWZ zawierającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. W ofercie nr 6 brak jest ww. dokumentu stanowiącego treść oferty. Mając na uwadze niedopuszczalność uzupełniania dokumentu stanowiącego treść oferty, a także brak możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu.
 - 5) **Oferty nr 18** złożonej przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WALOR, Agencja Ochrony Osób i Mienia Sp. z o.o.**, ul. Patriotów 212, 04-804 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca przy obliczeniu ceny za usługi świadczone na zewnątrz budynku (prace porządkowe na terenie posesji i przy posesji – ust. 11 pkt 8 załącznika nr 8 do SIWZ) zastosował stawkę 23% podatku VAT zamiast 8%.
 - 6) **Oferty nr 19** złożonej przez firmę **KORSUPER Krzysztof Saks**, ul. Ciupagi 2B/14, 03-016 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy równoczesnym braku możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego załącznika nr 8 do SIWZ zawierającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. W ofercie nr 6 brak jest ww. dokumentu stanowiącego treść oferty. Mając na uwadze niedopuszczalność uzupełniania dokumentu stanowiącego treść oferty, a także brak możliwości skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania firm:

- 1) **BM Complex**, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów (Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenie z ZUS o nie zaleganiu w zobowiązaniach publiczno prawnych) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie uzupełnił brakujących dokumentów. Nie potwierdzając warunku udziału w postępowaniu dotyczącego art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.
- 2) **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe VIVA AQUA**, ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentu (zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu w zobowiązaniach publiczno prawnych) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie uzupełnił brakującego dokumentu. Nie potwierdzając warunku udziału w postępowaniu dotyczącego art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem	Pozycja w rankingu
2	79,64	79,64	11
3	71,60	71,60	12
7	95,22	95,22	2
8	88,82	88,82	5
9	39,89	39,89	16
10	100	100	1
12	83,59	83,59	8
13	92,06	92,06	3
14	51,33	51,33	15
16	20,09	20,09	17
17	86,88	86,88	7
20	82,64	82,64	9
21	62,34	62,34	13
22	82,30	82,30	10
23	60,08	60,08	14
24	88,71	88,71	6

25	90,80	90,80	4
----	-------	-------	---

~~prof.~~ Matusiewicz W
dr med. Wojciech J. Matusiewicz