



Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksową ochronę osób i mienia w siedzibie Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 18/2013).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności
1	COMPLEX Z. Gołębiewski i BP Spółka Jawna ul. Piastowska 17-19 49-300 Brzeg	61.476,58 zł	12 miesięcy	21 dni
2	OCHRONA 24 Piotr Mielniczek ul. Wertera 46 20-713 Lublin	129.651,84 zł	12 miesięcy	21 dni
3	OCHRONA – GOT S.C. T.R. GRĘDA, A. JANDUŁA ul. Stołeczna 89 05-860 Płochocin	60.396,14 zł	12 miesięcy	21 dni
4	GRUPA DSF Sp. z o.o. ul. Powstańców 4A 05-091 Ząbki	64.285,70 zł	12 miesięcy	21 dni
5	Biuro Ochrony Osób i Mienia Persona Security Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 11 05-230 Kobyłka	64.609,83 zł	12 miesięcy	21 dni
6	KERIM OCHRONA Sp. z o.o. ul. Dzielna 11 26-600 Radom	59.423,76 zł	12 miesięcy	21 dni
7	NOVA M. TYTKO Sp. J. ul. Świeradowska 51-57 50-559 Wrocław	58.019,20 zł	12 miesięcy	21 dni
8	POL-PATROL SECURITY Krzysztof Śledziak ul. Wolska 75 01-229 Warszawa	91.836,72 zł	12 miesięcy	21 dni
9	HERKULES SECURITY Grzegorz Babij ul. Andersena 18B 05-091 Ząbki	59.099,63 zł	12 miesięcy	21 dni



10	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WALOR Agencja Ochrony Osób i Mienia Sp. z o.o. ul. Patriotów 212 04-701 Warszawa	84.165,65 zł	12 miesięcy	21 dni
11	Konsorcjum: Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM – UNISERWIS Sp. z o.o.	67.635,04 zł	12 miesięcy	21 dni
12	CONTINENTAL-HERMES Przedsiębiorstwo Ochrony Usług Specjalnych ul. Białostocka 22 lok. 9A 03-741 Warszawa	92.917,15 zł	12 miesięcy	21 dni
13	CERBER Adam Miancki i Marek Wyszowski Sp. J. Ochrona Osób i Mienia Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa	84.273,70 zł	12 miesięcy	21 dni
14	Biuro Ochrony PANTERA ul. Armii Ludowej 9 lok. 2 00-575 Warszawa	55.966,38 zł	12 miesięcy	21 dni
15	Agencja Ochrony Mienia AROMIG Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	72.172,86 zł	12 miesięcy	21 dni
16	Qualiter Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 7A 53-117 Wrocław	71.308,51 zł	12 miesięcy	21 dni
17	AS Sp. z o.o. ul. Pańska 85 00-837 Warszawa	64.285,70 zł	12 miesięcy	21 dni
18	Argus Group 2 Sp. z o.o. ul. Łucka 15/1318 00-842 Warszawa	70.120,04 zł	12 miesięcy	21 dni

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (numer 14) złożonej przez firmę **Biuro Ochrony PANTERA, ul. Armii Ludowej 9 lok. 2, 00-575 Warszawa** na łączną kwotę **55.966,38 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności wykluczenia z postępowania następujących wykonawców:

- 1) Firmy **COMPLEX Z. Gołębiowski i BP Spółka Jawna ul. Piastowska 17-19, 49-300 Brzeg**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku nie załączenia do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących w ofercie dokumentów, w konsekwencji czego nie potwierdził, że należy bądź nie należy

do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) Firmy **OCHRONA 24 Piotr Mielniczek ul. Wertera 46 20-713 Lublin**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca załączył do oferty nieaktualne zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na potwierdzenie warunku określonego w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów na potwierdzenie ww. warunku, w konsekwencji czego podlega wykluczeniu z postępowania.
- 3) Wykonawców **OCHRONA – GOT S.C. T.R. GRĘDA, A. JANDUŁA ul. Stołeczna 89, 05-860 Płochocin**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w trybie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych następujących dokumentów:
 - a) Pełnomocnictwa do reprezentowania wspólników (wykonawców) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowaniu w postępowaniu i zawarcia umowy, w związku ze wspólnym złożeniem oferty w trybie art. 23 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - b) informacji złożonej przez każdego ze wspólników (przedsiębiorców) z osobna w zakresie przynależności (wraz z listą) lub jej braku do grupy kapitałowej, o której jest mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp,
 - c) Oświadczenia z art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o braku podstaw do wykluczenia wystawione dla każdego ze wspólników (przedsiębiorców) z osobna.
 - d) Oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kserokopii aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub, zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, wystawionego dla wszystkich wspólników oraz samej spółki cywilnej z osobna,
 - e) Oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kserokopię aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, wystawionych na wszystkich wspólników spółki cywilnej, a w przypadku zatrudniania przez spółkę pracowników również zaświadczenia wystawionego na spółkę

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów, wobec czego podlega wykluczeniu.

- 4) Firmy **NOVA M. TYTKO Sp. J, ul. Świeradowska 51-57, 50-559 Wrocław**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca załączył do oferty nieaktualną polisę na potwierdzenie warunku określonego w oparciu o

art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (polisa obowiązywała do dnia 26.11.2013 roku, termin składania ofert upłynął w dniu 28.11.2013 r.). W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca uzupełnił ofertę o nową polisę zawartą w dniu 27.11.2013 roku, jednakże nie przedstawił dowodów jej opłacenia. Z treści dokumentu wynika, że pierwsza rata składki powinna być zapłacona do dnia 10.12.2013 r. Wykonawca pomimo dyspozycji przepisów rozporządzenia oraz warunków określonych w SIWZ nie udowodnił w wyniku wezwania, że posiada opłaconą polisę, wobec czego podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/2531/11 z dnia 9 grudnia 2011 roku „*dokonanie opłaty składki po dniu składania wniosków nie może być uznane za wykazanie spełnienia warunku podmiotowego udziału w postępowaniu, mimo że w świetle obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego, ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje mimo odroczenia zapłaty składki*”. W przedmiotowej sytuacji mamy do czynienia z brakiem opłacenia składki pomimo faktycznego objęcia umową ubezpieczenia wykonawcy. Zamawiający pragnie zauważyć, że istotą warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zdolności finansowej i ekonomicznej jest wykazanie się przez wykonawcę możliwością poniesienia ewentualnego kosztu wykupienia i objęcia swojej działalności stosowną umową ubezpieczeniową, dlatego też ustawodawca wyraźnie wskazał w akcie wykonawczym do ustawy Prawo zamówień publicznych, że polisa musi być opłacona.

- 5) Firmy **POL-PATROL SECURITY Krzysztof Śledziak, ul. Wolska 75, 01-229 Warszawa**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku nie załączenia do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących w ofercie dokumentów, w konsekwencji czego nie potwierdził, że należy bądź nie należy do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 6) Firmy **CONTINENTAL-HERMES Przedsiębiorstwo Ochrony Usług Specjalnych ul. Białostocka 22 lok. 9A, 03-741 Warszawa**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie załączył do oferty dowodów na opłacenie polisy tym samym nie potwierdził warunku określonego w oparciu o art. 22 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów na potwierdzenie ww. warunku, w konsekwencji czego podlega wykluczeniu z postępowania.
- 7) Firmy **Agencja Ochrony Mienia AROMIG Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie załączył do oferty potwierdzenie ostatniej raty za polisę OC w związku z czym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w oparciu o art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów na potwierdzenie ww. warunku, w konsekwencji czego podlega wykluczeniu z postępowania.
- 8) Firmy **Qualiter Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 7A, 53-117 Wrocław**, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie załączył do oferty dowodów na opłacenie polisy tym samym nie potwierdził warunku określonego w

oparciu o art. 22 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów na potwierdzenie ww. warunku, w konsekwencji czego podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
4	87,06	87,06
5	86,62	86,62
6	94,18	94,18
9	94,70	94,70
10	66,50	66,50
11	82,74	82,74
13	66,41	66,41
14	100	100
17	87,06	87,06
18	79,82	79,82

Równocześnie Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta z dniem **18.12.2013 roku**, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES
Matusiewicz W
mgr inż. Andrzej Matusiewicz