



AOTMiT-BP-251-6/JS/2015

Warszawa, 27.11.2015 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę rozwiązania analityczno-raportowego typu hurtownia danych wraz z niezbędnym sprzętem komputerowym na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji” (sprawa nr 06/2015).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone niżej przedstawione oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności	Gwarancja
1	S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21D 02-676 Warszawa	743.585,87 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
2	Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. Al. Jerozolimskie 179 02-222 Warszawa	810.121,59 zł	30 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
3	Mineral Midrange S.A. Ul. Krakowiaków 50 02-255 Warszawa	804.211,48 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ

Zamawiający zawiadamia o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty nr 1) złożonej przez firmę **S&T Services Polska Sp. z o.o.**, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa, na łączną kwotę **743.585,87 zł brutto**. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Umowa zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z dniem **08.12.2015 r.**



Równocześnie Zamawiający zawiadamia o dokonaniu czynności odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez firmę **Mineral Midrange S.A.**, ul. Krakowiaków 50, 02-255 Warszawa, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Poniżej przedstawiam uzasadnienie faktyczne i prawne:

- 1) W załączniku nr 6.1 do SIWZ w rozdziale III „Licencja, gwarancja i wsparcie techniczne” w pozycji 3 Zamawiający wymagał podania typu oferowanej licencji. Wykonawca zaoferował licencję typu „licencja na rdzeń” i udzielił licencji na 24 rdzenie. Zgodnie z postanowieniami SIWZ (rozdział XIX pkt II ust. 3 ppkt 4 po zmianach dokonanych w toku postępowania – modyfikacja SIWZ z dnia 06.10.2015 r. i 15.10.2015 r.) w przypadku udzielenia licencji typu „licencja na rdzeń” *liczba rdzeni na jaką udzielona będzie licencja musi odpowiadać liczbie rdzeni zaoferowanej w serwerze (serwerach) objętym licencją.* Wykonawca zobowiązany był do zaoferowania licencji na liczbę rdzeni zgodną z zaoferowaną liczbą rdzeni w serwerze (serwerach) wskazanym w ofercie. Zgodnie z treścią oferty nr 3 (załącznik nr 6.2 do SIWZ) Wykonawca zaoferował dwa serwery po 8 rdzeni każdy (dwa procesory 4 rdzeniowe na serwer), co w kontekście udzielonej licencji pozostaje niezgodne z SIWZ. Licencja na liczbę 24 rdzeni nie odpowiada, liczbie rdzeni zaoferowanych w żadnym z serwerów. Zamawiający pragnie zauważyć, że w przypadku wartości liczbowych stosunek „odpowiadania” ma miejsce tylko w jednej sytuacji, gdy obie liczby są równe, wobec czego trudno jest uznać, że Wykonawca potwierdził ten warunek w ofercie i zrobił to zgodnie z SIWZ. Celem ww. postanowienia SIWZ, po pierwsze było związanie wykonawców obowiązkiem udzielenia licencji na taką liczbę rdzeni jaka może być w pełni wykorzystana w oferowanych serwerach. Po drugie przedmiotowe postanowienie miało dodatkowo wyeliminować w ofertach sytuacje udzielania licencji na „wirtualną” liczbę rdzeni, tylko po to aby uzyskać maksymalną liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Rodzaj oferowanej licencji był oceniany w przedmiotowym postępowaniu i stanowił jedno z trzech kryteriów oceny ofert. Po trzecie dopasowanie liczby rdzeni w licencji do liczby rdzeni w serwerach ma też wymiar finansowy, Zamawiający chciał uniknąć sytuacji płacenia za licencje, z których nie mógłby skorzystać. Zamawiający pragnie zauważyć, że okres

licencjonowania obejmuje tylko 12 miesięcy, więc kupowanie licencji w kontekście rozwijania sprzętu objętego licencją i dopasowywania go w przyszłości, do pełnego zakresu licencji, również nie znajduje uzasadnienia. Mając na uwadze powyższe oraz brak możliwości poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ dokonanie czynności poprawienia oferty w tym zakresie powodowałoby istotne zmiany w jej treści, ustalone w ewentualnych negocjacjach z Wykonawcą, polegających na „dopasowaniu” liczby licencji na rdzeń do faktycznej ilości rdzeni w zaoferowanym sprzęcie komputerowym (lub odwrotnie), oferta bezwzględnie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający pragnie zauważyć, że dodatkowo na potwierdzenie, że oferowane w postępowaniu serwery spełniają wymagania SIWZ, Zamawiający wymagał załączenia do oferty kart produktowych oferowanych serwerów (art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Wykonawca w drodze uzupełnienia oferty (wykonawca pierwotnie nie załączył kart produktowych) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp uzupełnił karty produktowe zaoferowanych w ofercie serwerów. Uzupełnione karty produktowe potwierdziły parametry zaoferowanych

w załączniku nr 6.2 do SIWZ serwerów, również w zakresie liczby rdzeni w procesorach. Ujmując rzecz kompleksowo, z obu dokumentów, zarówno z treści załączonego do oferty załącznika 6.2 do SIWZ jak i uzupełnionych kart produktowych wynika, że oba serwery są wyposażone w liczbę rdzeni niezgodną z liczbą rdzeni na jaką została udzielona licencja, co czyni ofertę niezgodną z SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pragnie zauważyć, że złożone przez Wykonawcę oświadczenie woli zarówno w zakresie udzielonej licencji oraz zaoferowanych parametrów sprzętu komputerowego nie nosi znamion omyłki czy błędu. Oświadczenie woli Wykonawcy nie zostało w żaden sposób zdeformowane czy niedostatecznie wyrażone, przez co mogłoby być nieczytelne lub niezrozumiałe, wobec czego uznać należy, że zostało ono złożone celowo i stanowi świadome działanie Wykonawcy. Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą (wyrok SO w Krakowie sygn. Akt. XII GA 429/09 – *„Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie*

niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Prawa zamówień publicznych"). Rozpatrując niżej wskazany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, oraz powyższy stan faktyczny Zamawiający uznał za bezcelowe zastosowanie instytucji określonej w art. 87 ust. 1 Pzp. (KIO 829/15 „Wyjaśnienia treści oferty (art. 87 ust. 1 p.z.p.) nie służą wytworzeniu nowej treści oferty. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do określenia przedmiotu świadczenia w sposób ignorujący informacje, na które wskazał wykonawca. To prowadziłoby bowiem do sytuacji, w której wykonawca dowiadując się o negatywnej ocenie swojej oferty po jej otwarciu, stara się uzupełnić podane wcześniej informacje, określające jego świadczenie innymi, mając na celu jedynie pozytywną ocenę swojej oferty, przy pominięciu oświadczeń kreowanych wcześniej. Dałoby to asumpt do określania przedmiotu świadczenia na nowo, a tego nie dałoby pogodzić się zarówno z art. 87 ust. 1, jak i art. 84 ust. 1 p.z.p., a ponadto prowadziłoby do naruszenia zasady z art. 7 ust. 1 p.z.p.”).

- 2) W formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) w tabeli nr 1 Zamawiający wymagał podania cen składowych całego zamówienia z podziałem na jego poszczególne zadania (elementy). Wykonawca w pozycji 1 dla „pozostałych zadań określonych w rozdziale II ust. 4 pkt 1 SIWZ” nie podaje żadnej wartości pieniężnej. Mając na uwadze treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zdanie drugie, również w tym przypadku wykluczone jest jakiegokolwiek poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 czy pkt 3 ustawy Pzp bez aktywnego udziału Wykonawcy, wobec czego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. Na tym etapie postępowania ustalenie prawidłowej wartości brakującego elementu oferty prowadziłoby do niedopuszczalnych negocjacji na linii Wykonawca - Zamawiający. Dodatkowo uzupełnienie treści oferty, o brakującą wycenę stanowiłoby istotną ingerencję w jej treść, a co za tym idzie zamianę oferty, wobec czego oferta w tym aspekcie również podlega odrzuceniu, ponieważ wykonawca nie uwzględnił w wymaganym zakresie wszystkich elementów cenotwórczych. (KIO 287/15 ; 293/15) „Instytucja wyjaśnienia oferty, o której jest mowa w art. 87 ust. 1 p.z.p. służy wyłącznie uzyskaniu informacji w zakresie zobowiązania wyrażonego w ofercie. Wyjaśnienia

udzielone przez wykonawcę stanowią wykładnię oświadczenia woli wykonawcy, mogą zatem dotyczyć wyłącznie istniejących elementów oferty i nie mogą służyć do rozszerzenia zakresu zobowiązania wykonawcy o elementy, które wbrew wymaganiom zamawiającego zostały pominięte w treści złożonej oferty” (wyrok KIO 2746/10 z dnia 4 stycznia 2011 „Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., przede wszystkim sprowadzało się będzie do sytuacji, gdy wykonawca obliczając cenę swej oferty nie zastosował się do sposobu obliczenia ceny opisanego w siwz i otrzymał cenę ofertową inną niż w przypadku postępowania zgodnie z instrukcjami zamawiającego. Przykładem takiego błędu jest przede wszystkim omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny inna niż oczywista (oczywistą omyłkę rachunkową zamawiający obowiązany jest poprawić na mocy art. 87 ust. 2 pkt 2 p.z.p.);

- 3) W formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) w tabeli nr 1 Zamawiający wymagał podania cen składowych całego zamówienia z podziałem na jego poszczególne zadania (elementy). Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu o zamówienia szereg zmian umowy w stosunku do oferty jakich będzie można dokonać po zawarciu umowy. Jednym z postanowień była możliwość *zmniejszenia zakresu Umowy polegającego na wyłączeniu pozostałych do realizacji zadań określonych w **Załączniku nr 1 do Umowy**, z proporcjonalnym rozliczeniem za już wykonane zadania w sytuacji zaistnienia okoliczności braku możliwości ukończenia Umowy w całości i rozliczenia się z Wykonawcą przed upływem dnia 31.12.2015 roku.* Zamawiający przedstawiając w formularzu ofertowym tabelę nr 1 wymagał, aby wykonawcy wskazali w niej ceny za poszczególne składowe zamówienia w taki sposób, aby Zamawiający znał wartość cen tych elementów składowych i aby mógł ewentualnie w oparciu o zwarte w nim oświadczenia wnioskować o zmianę umowy w oparciu o przewidziany wcześniej katalog zmian. Wykonawca w pozycji 3 i 4 tabeli nr 1 informuje, że ceny za te elementy składowe zostały ujęte w cenie Narzędzia analitycznego. Zamawiający nie dopuszczał takiego rozwiązania w trakcie postępowania, a więc obowiązek wykazania elementów składowych oferowanej ceny dotyczył każdego z wykonawców. W przedmiotowym stanie faktycznym w przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą **Mineral Midrange S.A.**, niemożliwe będzie ewentualne skorzystanie z ww. zmian umowy w stosunku do treści oferty, ponieważ zgodnie

z dyspozycją SIWZ (tabela nr 1) Zamawiający wymagał podania elementów składowych już na etapie składania oferty, nie chcą tym samym wikłać się w przedłużające się negocjacje co do faktycznej wartości zadania, z którego chcieliby zrezygnować. Na uwagę zasługuje fakt, że przy ewentualnym skorzystaniu przez Zamawiającego po zawarciu umowy z Wykonawcą **Mineral Midrange S.A.**, zgodnie z zaproponowaną przez niego kalkulacją istniałaby możliwość płynnego ustalania przez Wykonawcę cen za elementy z pozycji 3 i 4 tabeli nr 1, co stanowi całkowite zaprzeczenie intencji i zamiaru jaki przyświecał tej regulacji (obowiązkowi podania cen wszystkich elementów składowy zamówienia). Z punktu widzenia Wykonawcy taka dbałość o swoje interesy jest zupełnie zrozumiała, jednak również nie zmienia faktu, że jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, gdyż Zamawiający w sytuacji skorzystania z wyłączenia elementów zamówienia wskazanych w pkt 3 czy 4 tabeli nr 1, w trybie art. 144 ustawy Pzp, nie będzie mógł obniżyć wartości umowy, de facto i tak zapłaci za coś z czego rezygnuje. Reasumując, Wykonawca nie dochował obowiązków wymaganych w SIWZ, wobec czego jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przy równoczesnym braku możliwości poprawienia jej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

- 4) W załączniku nr 6.1 do SIWZ w rozdziale III „Licencja, gwarancja i wsparcie techniczne” w pozycji 1 Zamawiający wymagał zaoferowania 12 miesięcznej licencji na użytkowanie oferowanego Narzędzia analitycznego. Jako parametr wymagany należało wskazać okres „12 miesięcy”. Wykonawca zaoferował parametr „Proof of entitlement (PoE) po złożeniu zamówienia”. Z treści tego oświadczenia nie wynika, że Wykonawca potwierdził spełnienie stawianego warunku i trudno się doszukiwać tożsamości treści parametru wymaganego z treścią oświadczenia złożonego w ofercie. Mając na uwadze treść wyroku Sądu Okręgowego z pkt 1 niniejszego pisma, również w tej sytuacji trudno odmówić celowego działania Wykonawcy, a tym bardziej uznać takie działanie za omyłkowe. Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprawienia oferty można dokonać tylko w zakresie omyłek niepowodujących istotnych zmian w ofercie. Mając na uwadze fakt, że udzielenie wymaganego okresu licencji na 12 miesięcy jest w zasadzie kluczowe dla skutecznej i zgodnej z SIWZ realizacji

zamówienia, oferta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodna z SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w zakresie co najmniej 2 dostaw polegających na *dostawie rozwiązania analityczno-raportowego typu hurtownia danych o wolumetrii danych przetwarzanych w procesach analitycznych powyżej 100 mln obserwacji lub min. 3 TB, o wartości tych zamówień min. 400.000,00 zł brutto każde*. Z załączonego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, że wykonane dostawy obejmowały swym zakresem *rozwiązania analityczno-raportowego typu hurtownia danych o wolumetrii danych przetwarzanych w procesach analitycznych powyżej 100 mln obserwacji lub min. 3 TB*. Mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający w związku z faktem, że oferta nr 3 podlegała odrzuceniu, odstąpił od zastosowania ww. przepisu tj. wezwania Wykonawcy **Mineral Midrange S.A.** do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (P)	Liczba pkt w kryterium „Termin wykonania zamówienia” (T)	Liczba pkt w kryterium „Licencja” (L)	Razem (W)
1	80	10	2	92
2	73,43	1	2	76,43

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES
Matusewicz
ir. inż. med. Wojciech J. Matusewicz