



AOTMiT-BP-251-09/JS/2015

Warszawa, 19.11.2015 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę macierzy dyskowej oraz drukarek kolorowych i monochromatycznych na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji” (nr sprawy 09/2015)

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone niżej przedstawione oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności	Gwarancja
1	ANNCOMP I Sp. z o.o. Ul. Słomiana 13 01-353 Warszawa	Pakiet nr 2 10.718,22 zł	15 dni roboczych	21 dni	Drukarki kolorowe 36 miesięcy Drukarki monochromatyczne 36 miesięcy
2	TIP Sp. J. K. Półka, M. Ozdowski Ul. Saska 7d 03-968 Warszawa	Pakiet nr 2 10.796,94 zł	15 dni roboczych	21 dni	Drukarki kolorowe 36 miesięcy Drukarki monochromatyczne 60 miesięcy
3	PRIMAR – Information Technology Grzegorz Pałczyński Ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	Pakiet nr 1 73.940,22 zł	15 dni roboczych	21 dni	Gwarancja na urządzenie 36 miesięcy Gwarancja na dyski 60 miesięcy
4	Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J. Ul. Górczewska 69/73 01-401 Warszawa	Pakiet nr 2 16.932,18 zł*	15 dni roboczych	21 dni	Drukarki kolorowe Brak Drukarki monochromatyczne 36 miesięcy

*) Cena poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty:

- 1) **W Pakiecie nr 1** - oferty nr 3 złożonej przez firmę **PRIMAR – INFORMATION TECHNOLOGY – Grzegorz Palczyński**, ul. Meksykańska 6 lok. 101, 03-948 Warszawa, na łączną kwotę **73.940,22 zł brutto**. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.
- 2) **W Pakiecie nr 2** - oferty nr 2 złożonej przez firmę **TIP Sp. J. K. Pólka, M. Ozdowski**, Ul. Saska 7d, 03-968 Warszawa, na łączną kwotę **10.796,94 zł brutto**. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Umowy w Pakietach nr 1 i 2 zostaną zawarte na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z dniem **26.11.2015 r.**

Równocześnie Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia w Pakiecie nr 2 oferty nr 4 złożonej przez firmę **Microsystem Group, Andrzej Synejko, Joanna Synejko, Sp.J.**, Ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 4.2 do SIWZ dla drukarek kolorowych wymagał w poz. 22 tego formularza zaoferowania, min. 36 miesięcy gwarancji. W załączonym do oferty formularzu załącznika nr 4.2 do SIWZ dla drukarki kolorowej brakuje poz. 22, wobec czego brakuje w ofercie oświadczenia w zakresie zaoferowanej gwarancji na to urządzenie.

Mając na uwadze fakt, że ewentualne poprawienie oferty nastąpiło by w drodze zmiany pierwotnej treści oferty (rozszerzenia jej zakresu), de facto polegającej na jej uzupełnieniu w wyniku niedopuszczalnych na tym etapie postępowania negocjacji z Wykonawcą, oferta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji czego podlega odrzuceniu.

Na uwagę zasługuje fakt, że załączone (nie wymagane w SIWZ) do oferty specyfikacje techniczne producenta drukarek kolorowych i monochromatycznych, które informują, co prawda o okresie gwarancji produktów, nie stanowią jednak treści oferty sensu stricto i nie można ich utożsamiać na równi z oświadczeniem woli Wykonawcy stanowiącym chęć zawarcia umowy na określonych w tym oświadczeniu warunkach. Po pierwsze dlatego, że stanowią poświadczenie o posiadaniu przez sprzęt określonych cech/parametrów, wytworzone przez producenta sprzętu (tj. podmiotu nie będącego wykonawcą), po drugie, co do zasady dokumenty takie mają potwierdzać prawdziwość zawartych w treści oferty oświadczeń woli wykonawcy, a nie na odwrót, wobec czego trudno je uznać, za oświadczenie woli wykonawcy, jak ma to miejsce w przypadku wypełniania formularza załącznika nr 4.2 do SIWZ, gdzie każdorazowo wykonawca składa oświadczenie potwierdzając tym samym spełnienie warunków określonych w tym formularzu. Mając na uwadze powyższe, treść oferty cały czas pozostaje niekompletna w zakresie okresu gwarancji.

Biorąc pod uwagę fakt, że okres gwarancji stanowi również element oceniany w ramach kryterium oceny ofert „Parametry techniczne”, ustalenie wartości tego parametru po otwarciu ofert mogłoby prowadzić do wypaczenia wyniku postępowania i naruszenia zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo ustalenie właściwej treści oświadczenia woli wykonawcy w zakresie okresu gwarancji, przy jego fizycznym braku w treści oferty w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne.

Reasumując, uznać należy, że przypadek w którym Zamawiający stosując przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zmuszony byłby do uzyskania od Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zupełnie nowego oświadczenia w formie uzupełnienia treści niekompletnej oferty, stanowi o istotnym wymiarze takiej wady oferty, której poprawienie w konsekwencji spowoduje istotne zmiany w treści oferty, co po raz kolejny dowodzi o braku możliwości skorzystania przez Zamawiającego z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (KIO 829/15 *„Wyjaśnienia treści oferty (art. 87 ust. 1 p.z.p.) nie służą wytworzeniu nowej treści oferty. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do określenia przedmiotu świadczenia w sposób ignorujący informacje, na które wskazał wykonawca. To prowadziłoby bowiem do sytuacji, w której wykonawca dowiadując się o negatywnej ocenie swojej oferty po jej otwarciu, stara*

się uzupełnić podane wcześniej informacje, określające jego świadczenie innymi, mając na celu jedynie pozytywną ocenę swojej oferty, przy pominięciu oświadczeń kreowanych wcześniej. Daloby to asumpt do określania przedmiotu świadczenia na nowo, a tego nie daloby pogodzić się zarówno z art. 87 ust. 1, jak i art. 84 ust. 1 p.z.p., a ponadto prowadziłoby do naruszenia zasady z art. 7 ust. 1 p.z.p.”).

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Pakiet nr 1

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (Z ₁)	Liczba pkt w kryterium „Parametry techniczne” (Z ₂)	Razem (Z ₃)
3	80	20	100

Suma punktów cząstkowych przyznanych ofercie nr 3 w kryterium „Parametry techniczne”: 21 pkt.

Pakiet nr 2

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (Z ₁)	Liczba pkt w kryterium „Parametry techniczne” (Z ₂)	Razem (Z ₃)
1	80	4,71	84,71
2	79,42	20	99,42

Suma punktów cząstkowych przyznanych ofercie nr 1 w kryterium „Parametry techniczne”: 4 pkt.

Suma punktów cząstkowych przyznanych ofercie nr 2 w kryterium „Parametry techniczne”: 17 pkt.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES

dr n. med. Wojciech J. Matuszewicz