



BP.26.1.2016.JS.26

Warszawa, dnia 18.03.2016 r.

**Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „Usługę kompleksowego sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji położonych w Warszawie przy ul. I. Krasickiego 26, ul. A. Malczewskiego 22 i ul. S. Goszczyńskiego 9 oraz wykonywanie prac porządkowych na posesji wokół tych budynków” (nr sprawy 01/2016).**

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ( brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności	Kryterium społeczne
1	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń ul. Chrobrego 4/56 08-110 Siedlce	248.689,66 zł*	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
2	SPEED Service Cleaning Sp. z o.o. ul. Parkowa 12 05-200 Wołomin	351.780,00 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FILPEX ul. Olszewskiego 7 25-663 Kielce	439.999,98 zł*	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
4	Sun Service Cleaning Sp. z o.o. ul. Mińska 63A 03-828 Warszawa	550.763,40 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
5	Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Najświętrzej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Najświętrzej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań	284.163,00 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę



6	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	261.162,00 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
7	BM Complex Michał Bloch ul. Błokowa 6 03-614 Warszawa	226.644,00 zł*	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
8	BORSTE Service Sp. z o.o. ul. Esperanto 14/1 01-049 Warszawa	282.084,00 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
9	Przedsiębiorstwo Usługowe S.O.S. BARWIT Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A/32 01-318 Warszawa	307.330,32 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
10	Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	581.997,90 zł*	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
11	IN&OUT Wojciech Wrzosek ul. Lazurkowa 175/14 01-479 Warszawa	202.554,00 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
12	CLEAN-MAX Mirosław Drozd ul. Willowa 23 20-819 Lublin	273.199,27 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę
13	A&M PARTNERS Adam Bujakiewicz ul. Batorego 18 lok. 233/234, 02-591 Warszawa	247.927,76 zł	Zgodny z SIWZ	21 dni	Umowa o pracę

\*) cena poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zawiadamia o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty nr 7) złożonej przez firmę: **BM Complex - Michał Bloch**, ul. Błokowa 6, 03-614 Warszawa, na łączną kwotę **226.644,00 zł brutto**. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Umowa zostanie zawarta z dniem **31.03.2016 roku**, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie Zamawiający zawiadamia o dokonaniu czynności odrzucenia:

- 1) oferty nr 1 złożonej przez firmę: **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń**, ul. Chrobrego 4/56, 08-110 Siedlce, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą Pzp”), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”). Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ) stanowiącego kompleksowe i szczegółowe oświadczenie składające się na treść oferty, w zakresie akceptacji i deklaracji wykonania w pełnym zakresie przyszłego zobowiązania. Wykonawca nie załączył do oferty tego dokumentu (brak dokumentu w ofercie). Mając na uwadze fakt, że dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz, że nie zachodzi przesłanka umożliwiająca poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 2) oferty nr 8 złożonej przez firmę: **BORSTE Service Sp. z o.o.**, ul. Esperanto 14/1, 01-049 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SIWZ) stanowiącego kompleksowe i szczegółowe oświadczenie składające się na treść oferty, w zakresie akceptacji i deklaracji wykonania w pełnym zakresie przyszłego zobowiązania. Wykonawca nie załączył do oferty tego dokumentu (brak dokumentu w ofercie). Mając na uwadze fakt, że dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz, że nie zachodzi przesłanka umożliwiająca poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
- 3) Oferty nr 11 złożonej przez firmę: **IN&OUT Wojciech Wrzosek**, ul. Lazurowa 175/14, 01-479 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wniósł w wymaganym terminie wyjaśnień (brak stanowiska Wykonawcy) w związku z uruchomieniem w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp procedury wyjaśniającej w zakresie podejrzenia złożenia oferty z rażąco niską ceną. Wykonawca został wezwany w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w związku z zaistnieniem ustawowych przesłanek zobowiązujących Zamawiającego do wyjaśnienia i ustalenia czy cena zaproponowana w ofercie jest rażąco niska czy też nie. Cena w ofercie nr 11 była niższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, oraz była niższa o 30% od wartości szacunkowej zamówienia (powiększonej o podatek od towarów i usług VAT). Wykonawca w wyniku wezwania nie udzielił żadnych wyjaśnień (brak

stanowiska Wykonawcy). Mając na uwadze treść art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień. W związku z faktem, że Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (Z <sub>1</sub> )	Liczba pkt w kryterium „Kryterium społeczne” (Z <sub>2</sub> )	Razem (Z <sub>3</sub> )
1	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
2	57,98	10	67,98
3	46,36	10	56,36
4	37,04	10	47,04
5	71,78	10	81,78
6	78,10	10	88,10
7	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
8	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
9	66,37	10	76,37
10	35,05	10	45,05
11	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp		
12	74,66	10	84,66
13	82,27	10	92,27

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Zurządzenie Prezesa

