



BP.26.5.2016.JS.18

Warszawa, dnia 08.08.2016 r.

Informacja przekazana w trybie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dotycząca przetargu nieograniczonego na „Dostawę serwerów oraz dysków HDD na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji” (nr sprawy 05/2016).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)	Termin wykonania zamówienia (dni robocze)	Warunki płatności	Gwarancja
1	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta Ul. Tuwima 95A 90-031 Łódź	88.965,90 zł	3 dni	21 dni	Serwer typ 1: 7 lat Serwer typ 2: 7 lat Dyski HDD: 5 lat
2	ADESCO Sp. z o.o. Ul. L. Herc 28 20-328 Lublin	91.020,00 zł	8 dni	21 dni	Serwer typ 1: 7 lat Serwer typ 2: 7 lat Dyski HDD: 5 lat
3	STATIM Piotr Wypijewski Ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	77.710,04 zł	5 dni	21 dni	Serwer typ 1: 7 lat Serwer typ 2: 7 lat Dyski HDD: 5 lat

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 prawo zamówień Publicznych, związku z uwzględnieniem zasadności informacji, o której jest mowa w art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonał powtórnej czynności badania i oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia ofert nr 3 złożonej przez firmę **STATIM Piotr Wypijewski**, ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Zamawiający w pozycji 3 załącznika nr 4 do SIWZ dla serwera typ 1 wymagał zaoferowania serwera z zainstalowanym co najmniej jednym procesorem minimum 6-rdzeniowym w architekturze x86 osiągającym w oferowanym serwerze w testach wydajności SPECint_rate_base2006 min. 240 pkt. Wykonawca w tej pozycji zaoferował jeden procesor Intel Xeon E5-2603 v4, który nie osiąga wymaganego wyniku wydajności



w teście SPECint_rate_base2006. Wynik dla tego procesora wynosi 168 pkt, co jest niezgodne z SIWZ. Mając na uwadze przedmiotową niezgodność z SIWZ, oraz fakt, że ten element oferty stanowiłby istotną zmianę treści oferty, wobec czego oferta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w konsekwencji czego podlega odrzuceniu. Dodatkowo dla serwera typ 1 w poz. 11 i 12 Zamawiający wymagał zaoferowania redundantnych wentylatorów Hot-Plug. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego zaoferowany serwer typ 1 nie spełnia tego parametru, co również stanowi o niezgodności oferty z SIWZ. W przypadku serwera typ 2 w pozycji 10 wymagał zaoferowania serwera z minimum 4 portami USB 2.0, w tym co najmniej 2 z przodu obudowy (porty nie mogły zostać osiągnięte poprzez stosowanie dodatkowych adapterów, przejściówek oraz kart rozszerzeń). W toku postępowania zamawiający udzielając wyjaśnień wyraźnie zastrzegł, że nie dopuszcza zaoferowania serwera typ 2 z portem USB z przodu serwera (pismo BP.26.5.2016.JS.2 z dnia 24.06.2016 roku, odpowiedź na pytanie nr 4 – podtrzymana następnie pismem BP.26.5.2016.JS.4 z dnia 27.06.2016 roku.). Zgodnie z wiedzą Zamawiającego zaoferowany serwer typ 2 posiada jedynie 1 port USB i to zlokalizowany z przodu obudowy. Mając na uwadze powyższe niezgodności z SIWZ oferta podlega odrzuceniu bez możliwości jej poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie Zamawiający informuje o dokonaniu czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy **ADESCO Sp. z o.o.**, ul. L. Herc 28, 20-328 Lublin, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie zgodził się na wydłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.07.2016 r. przekazał Wykonawcy w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wniosek o wydłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. 30.07.2016 roku nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu (brak jakiegokolwiek stanowiska Wykonawcy). Mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zastosowanie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ma miejsce zarówno w sytuacji braku wyraźnego sprzeciwu wykonawcy co do przedłużenia terminu związania ofertą jak i w przypadku braku zajęcia jakiegokolwiek stanowiska w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, w świetle ustanowionych w SIWZ kryteriów oceny ofert, po dokonaniu powtórnej czynności badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,

wynika, że najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta nr 1 złożona przez firmę **E-TECH S.C., M. Duda, P. Kapusta**, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź, na łączną kwotę **88.965,90 zł brutto**. Mając na względzie okoliczność, że cena ww. oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia (Zamawiający na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **85.016,00 zł brutto**), Zamawiający zdecydował co następuje.

W związku z brakiem możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie ponieważ, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer oferty	Cena brutto oferty (Z ₁)	Gwarancja (Z ₂)	Termin wykonania zamówienia (Z ₃)	Razem (Z ₄)
1	80	10	10	100
2	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp			
3	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES

Wojciech J. Marczak
i n. med. Wojciech J. Marczak